

Detail hodnocení

Název projektu Terénní podpora pro chronické uživatele alkoholu
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/25_106/0005984

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 14. 10. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 88,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na rozšíření terénní sociální práce pro chronické uživatele alkoholu do měst Přerov, Prostějov, Kojetín a Lipník nad Bečvou. Průměrná hodnota indexu sociálního vyloučení za poslední dva roky pro sledovaná území dosahuje hodnot: 15,5 Přerov; 13,5 Prostějov; 12,5 Lipník nad Bečvou a 20,5 Kojetín.

Silné stránky: kvalitní zpracování vstupní analýzy projektu, zkušenosti žadatele, relevantní zdroje, popis vazby na strategické dokumenty, zdokumentování výchozího stavu, popis potřeb a problémů CS, intervenční logika, nástroje motivace CS, indikátory a náplň KA, propracovaný model aktivit a činností přímé projektové práce s CS klientů

Díličí slabé stránky:

- měřitelnost cílů nastavena pouze na úrovni podílu účastníků využívající některé z aktivit projektu
- evaluace přínosů účasti v projektu pro CS není propracována v potřebném detailu a specifikaci
- rozpočet

Kvalita navrženého řešení problémů CS je vysoká.

Díličí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme opravu popisu přímých nákladů KA 2.

Požadujeme opravu textu v KA 2 z „Další NN“ opravit na „Další náklady hrazené z paušálu“.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 6 390 610,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|-------------|--|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 35,00 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 35,00 | velmi dobré | Projekt se zaměřuje na rozšíření terénní sociální práce pro chronické uživatele alkoholu do měst Přerov, Prostějov, Kojetín a Lipník nad Bečvou. Problémy a jejich příčiny, na které projekt reaguje, jsou propracovány podrobně a detailně. Základní informace v žádosti jsou rozšířeny specifikací a podrobným rozбором v její příloze (vstupní analýza). Precizní je rozbor území, kde se CS klientů projektu nachází, lokality jsou ve všech 4 městech specifikovány zcela konkrétně. V Příloze č. 1 je podrobně popsána vazba na strategické dokumenty. Výchozí stav je vhodně zmapovaný, proběhl monitoring v lokalitách. Žadatel předkládá dostatek dat k velikosti CS, potřebám CS i konkrétním místům, kde bude terénní práce probíhat. Velmi dobré je zasazení projektu do území jak z hlediska strategického a koncepčního, tak z hlediska existující podpory CS v řešené tematické oblasti. Projekt jako celek však přispívá k řešení specifického problému, který je ve zvolených lokalitách existující, potřebný k intervenci z veřejných zdrojů a přístupem vysoce odborným a komplexním; a takový model posuzovaný projekt nabízí. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 22,50 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 18,75 | dobré | Nastaveny jsou cíle projektu, které jsou reálně detekovatelné. Minimalizace zdravotních a sociálních rizik projektové CS, resp. účastníků projektu je reálná ambice. Cíle projektu jsou měřitelné, reálné, avšak zachycují změnu dosaženou projektem zejména v objemu podpory, kterou CS získá. Měřitelnost cílů je řešena vymezením % podpořených osob s různým typem podpory: metodicky se nejedná o nastavení zcela vhodné, neboť zvolené parametry ukazují rozsah CS s různým typem projektové podpory, nikoliv efekty, posuny, změny v situaci (postavení, stavu) klientů. Přesto je třeba zmínit vymezené očekávané změny, neboť ty za efekty pro CS díky její účasti v projektu jdou; a ač to formálně deklarováno není, právě očekávané změny tak, jak jsou naformulovány, měly být pojaty za projektové cíle. Vzhledem k úzce | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|-------|---|-----|
| | | | | | | | | | vymezenému typu problému (alkoholismus často spojený i s dalšími závažnými problémy jako je bezdomovectví ad.) jsou předložené cíle posouzené jako relevantní. Cíle jsou provázané s KA. Celkově projekt je obsahově zřejmý, jde za potřebnou CS, která ve zvolených městech existuje. Připraven je model komplexního přístup k CS, individualizované péče, s evidentní erudicí pracovníků žadatele. Projektový rámec je pevný, vnitřně sourodný, provázaný. | |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Vyhodnocení naplnění cílů dle stanovených měřitelných kritérií bude možné. Ověřitelnost cílů je postavena na využití individuálních plánů, záznamech v systému BorIS, zprávách o realizaci. Objektivně nutné je zohlednit i evaluaci, která proběhne v součinnosti žadatele a poskytovatele dotace. Ku škodě projektu však nejsou určeny další zdroje informací, které by byly relevantní a poskytly by adekvátní data: v doložené vstupní analýze jsou zmíněny konkrétní olomoucké instituce, které o CS jistě mají přehled, a to v čase včetně vývoje situace; využití jejich informací a dat není uvedeno, byť se jako adekvátní nabízí. Totéž se týká informací a dat z řady koncepčních a strategických dokumentů, které jsou v příloze žádosti specifikovány a s projektem jsou provázány: řada z nich bude během projektu či v jeho druhé polovině nebo na konci hodnocena, tam projekt také svou realizací přispěje, byť rozsahem spíše zčásti, jako systémové 2leté řešení pak určitě; ani s tímto momentem není z hlediska vazby na cíle projektu pracováno. Nicméně celkově bude možno efekty projektu stanovit i doložit. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 16,25 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | dobré | Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů ve 4 položkách pracovních smluv (kapitola 1.1.1). Odborné pozice, které jsou pro projekt zvoleny, jsou k realizaci aktivit a činností v rámci KA veskrze nutné. Obě pozice také odpovídají příloze č. 2 výzvy 03_25_106. Náklady KA jsou stanoveny odpovídajícím způsobem (výše, přímé náklady i paušální sazba). Rozsah zapojení koordinátora (0,25 měsíčně) a sociálních pracovníků (2,75 měsíčně za 3 osoby v této pozici) je odpovídající, navázaný na předpokládaný rozsah práce s CS, intenzitu a náročnost plánovaných aktivit a činností primárně v KA 1. Cena jednotky rozpočtových položek 1.1.1.2-4 je adekvátní. V KA 2 jsou zopakovány přímé náklady KA 1, je požadována oprava popisu přímých nákladů KA 2. V KA 2 bude Další NN opraveno na Další náklady hrazené z paušálu. Sazby mezd v projektu po krácení rozpočtu odpovídají mzdám obvyklým. Po krácení je rozpočet přiměřený, odpovídá náplni projektu a délce realizace. Je přiložena tabulka krácení s odůvodněním. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------------|---|-----|
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | Indikátor 551022 a 670021 má hodnotu 0. Toto nastavení je adekvátní. Také indikátory ke sledování a vykazování v průběhu realizace, tj. 679001 a 622000 mají hodnotu 0, nastavení je rovněž relevantní. Indikátor 600000 má hodnotu 3. Započítání jsou členové RT projektem obslužen v KA 2, a to nad rámec bagatelního rozsahu podpory. CS je zohledněna v indikátoru 670102. Nastavení je odpovídající. Hodnota indikátoru 670102 je 180. Důvod nastavení hodnoty je relevantní, vysvětlení odpovídá příslušné legislativě i možnostem a logice přístupu ke zvolené projektové CS. Hodnota indikátoru relevantně zohledňuje jak specifčnost a náročnost problémů CS, tak kapacitu pracovišť projektu a členů RT. Objektivně musí zůstat otevřený potenciální rozsah podpory individuálního účastníka, který nelze stanovit nad rámec bagatelní podpory: sice to projekt činí částečně neukotveným v tom, že může obsloužit 180 osob pouze minimálním rozsahem podpory, ale to na stranu druhou je jasně eliminováno nutnou aktivitou a dokladováním výstupů práce členů RT hrazených z přímých osobních nákladů rozpočtu projektu. Hodnota 180 je jako minimální závazná adekvátní a dosažitelná. Kapacitní indikátor 670031 má hodnotu 2,750. Rozsah úvazků sociálních pracovníků v přímé práci s CS je odpovídající, hodnota je tudíž relevantní. Komentář hodnoty je mírně nepřesný a zčásti zavádějící (počty sociálních pracovníků, 1 moment intervence), nicméně v zásadě bez vlivu na hodnotu indikátoru, která je určena správně. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 15,00 | | | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | Zapojení cílové skupiny do projektu je po celou dobu realizace projektu. Oslovování CS probíhá v přirozeném prostředí, terénní sociální práce eliminuje veškeré překážky, které CS od pomoci dělí. V posuzovaném projektu je z hlediska zapojení CS klientů projektových služeb klíčová realizační a hodnotící fáze. Možnosti, aktivity a činnosti potenciální přímé práce s CS jsou v rámci KA 1 propracovány kvalitně, budou pro účastníky projektu adekvátní nabídkou možností řešení své situace. Všechna avizovaná území budou z hlediska možnosti využití příslušníky CS také pokryta. Terénní práce má logicky vysoce individuální parametry. Fáze hodnotící (evaluační) je z hlediska projektových CS v zásadě nastavena pro klienty: avizováno je průběžné hodnocení cílů, resp. nastaveného IP, včetně jejich naplňování. Standard služby objektivně znamená i hodnocení finální, byť to není v dostupných podkladech akcentováno, ani více propracováno. Zjišťování zájmu CS je nahrazeno monitoringem lokalit. K členům RT využívajících aktivit KA 2 není nastaveno, jak | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------------|---|-----|
| | | | | | | | | | bude jejich vzdělávání či využití individuální/skupinové supervize hodnoceno z hlediska efektů, využitelnosti či implementace do reálné praxe. Z hlediska reagování na potřeby CS je však projekt navržen velmi dobře. | |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 10,00 | velmi dobré | Projekt obsahuje 2 KA, jejichž realizace je naplánována na 24 měsíců. Zásadní aktivitou přímé práce s příslušníky CS je KA 1, KA 2 řeší vzdělávání a supervizi RT. KA 1 obsahuje širokou paletu aktivit a činností s CS, která je rámcově avizována v žádosti, v detailu pak propracována v její příloze (vstupní analýza). Míra detailu, ale hlavně věcnosti a specifikace jednotlivých činností v KA 1 ukazuje zřejmou zkušenost a odbornou erudici žadatele. Realizaci KA podporuje existující funkční kontaktní centrum žadatele v Olomouci, které bude využito; díky projektu je pak plánován vznik zázemí pro odborné pracovníky projektu v Přerově/Prostějově). Veskrze kompaktní je proces práce s jednotlivcem, tj. cesta od prvotního monitoringu, mapování individuálních potřeb, podpora kontaktu s institucemi, zdravotní servis vč. distribuce harm-reduction materiálu, vše koordinované prostřednictvím individuálního plánování a poradenství. KA 1 v podobě terénní práce je logicky plánována k průběžné realizaci. KA 2 je zpracována srozumitelně, obsahově adekvátně v návaznosti jak na legislativu, tak zejména na potřeby a kompetence členů RT; marginální slabinou je absence detailu témat vzdělávání, byť žadatel má kompetenci je kvalifikovaně odhadnout/přepokládat a uvést. Supervize má adekvátní parametry. Realizace KA je nastavena jako propracovaný model ověřené práce se zvolenou CS. Pro jednotlivce bude využito kterékoliv jedné či více projektových služeb dle individuálně stanovených potřeb pozitivem. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| 1 | 5984 - HK - Krácení s paušálem | 5984 - HK - Krácení s paušálem.xlsx |

